**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-05 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-05/23 в отношении адвоката**

**Г.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.В. в отношении адвоката Г.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат в ходе осуществления его защиты 07.12.2022г., 30.12.2022 г. не явился в судебные заседания по продлению меры пресечения, заявителя и суд о невозможности явки не известил.

 02.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 15.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2072 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, достоверных сведений о том, что адвокат был надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства заявителем не представлено, что как верно указывается в заключении квалификационной комиссии, исключает возможность квалификации действия (бездействия) адвоката по п.1 ч.14 КПЭА. Что касается вывода квалификационной комиссии о моменте прекращения обязанности по защите по назначению, то Совет считает необходимым разъяснить, что в силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается. Довода о нарушении права заявителя одновременным участием адвокатов по соглашению и по назначении жалоба не содержит. Доказательства, подтверждающие вывод квалификационной комиссии о прекращении обязанности по защите заявителя в материалах дисциплинарного производства, отсутствуют. Несогласие Совета с заключением в части момента прекращения обязанности по защите не влияет на правильное по существу заключение квалификационной комиссии об отсутствии с действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении адвокатом обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов